



**URZĄD  
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH**

Zespół Współpracy z Administratorami Danych

Warszawa, 16.01.2019 r.

ZWAD.405.32.666.2018.IW.26961

Pan  
lek. wet. Jacek Łukaszewicz  
Prezes  
Krajowej Rady Lekarsko – Weterynaryjnej  
w Warszawie

W odpowiedzi na pismo z dnia 15 listopada 2018 r. (sygn. KILW/018/40/18) uprzejmie informuję, iż wobec tego, że Krajowa Izba Lekarsko – Weterynaryjna oraz okręgowe izby lekarsko – weterynaryjne nie są jednostkami sektora finansów publicznych, nie mają obowiązku wyznaczenia inspektora ochrony danych (IOD) na podstawie art. 37 ust. 1 lit a RODO<sup>1</sup>. W przedmiotowym przypadku należy zatem dokonać oceny konieczności wyznaczenia IOD na podstawie dwóch przesłanek określonych w art. 37 ust 1 lit. b i c RODO, a mianowicie:

- administratorzy lub podmioty przetwarzające, których główną działalnością jest przetwarzanie, które ze względu na swój charakter, zakres lub cele wymaga regularnego i systematycznego monitorowania osób, których dane dotyczą na dużą skalę;
- administratorzy lub podmioty przetwarzające, których główną działalność stanowi przetwarzanie na dużą skalę szczególnych kategorii danych osobowych albo danych osobowych dotyczących wyroków skazujących i naruszeń prawa.

Sposób sformułowania powyższego przepisu określającego obowiązek wyznaczenia inspektora nie jest precyzyjny, ale takie sformułowania zostało użyte celowo, właśnie po to, aby administratorzy

<sup>1</sup> rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), dalej jako RODO; (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.). Zmiana wymienionego rozporządzenia została ogłoszona w Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2

Krajowa Izba Lekarsko-Weterynaryjna	
Data: 22.01.2019	SPRAWA
L. dz. 85/19	018/40/18

danych samodzielnie dokonywali analizy sytuacji i oceniali, czy taki obowiązek w ich przypadku istnieje.

W celu ułatwienia analizy i oceny sytuacji Grupa Robocza Art. 29, wydała „Wytyczne dotyczące inspektorów ochrony Danych” (WP 243), które zawierają m.in. wskazówki, jak należy rozumieć „główną działalność” czy „dużą skalę”, a także wiele praktycznych, konkretnych przykładów sytuacji spełniających te kryteria <https://uodo.gov.pl/pl/10/7>.

Jeśli przetwarzania dokonują podmioty inne niż określone w art. 37 ust. 1 lit. a RODO to należy dokonać każdorazowej oceny oraz analizy czy zachodzą przesłanki występujące w art. 37 ust. 1 lit b lub c RODO. W sytuacji, gdy z przepisów nie wynika obowiązek wyznaczenia inspektora, Grupa Robocza Art. 29 zaleca administratorom oraz podmiotom przetwarzającym **udokumentowanie wewnętrznej procedury przeprowadzonej celem ustalenia obowiązku wyznaczenia inspektora lub jego braku**, aby móc wykazać czy stosowne czynniki zostały uwzględnione. Procedura powinna zostać częścią dokumentacji tworzonej zgodnie z zasadą rozliczalności. Ponadto, należy powtarzać taką ocenę w razie potrzeby, co jakiś czas, gdyż sytuacja danego podmiotu może się zmieniać.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Danych Osobowych  
p.o. Zastępcy Dyrektora  
Zespołu Współpracy z Administratorami Danych

*M. Mazur*  
Michał Mazur